



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-1442/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NTD Optics j.d.o.o. u stečaju, Varaždin, Vatroslava Jagića 6, OIB 61571016663, odlučujući o žalbi vjerovnika ZORANA MLAKARA iz Varaždina, Braće Radića 2, OIB 86640418234, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-218/2021-34 od 9. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Zorana Mlakara iz Varaždina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-218/2021-34 od 9. ožujka 2022., u pobijanom dijelu točke I. izreke, redni broj 1. kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao vjerovnika tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 17.979,78 kn.

**Obrazloženje**

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Zorana Mlakara kao vjerovnika tražbine prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 17.979,78 kn i uputio ga u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. U protivnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (dio točke I. i II. izreke).

2. Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbe čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Dužnikov stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu vjerovnika Zorana Mlakara u iznosu od 17.979,78 kn, obrazlažući da se radi o naknadi za plaću koja se refundira od HZMO.

3. Protiv ovog dijela odluke iz točke I. izreke pobijanog rješenja kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Zorana Mlakara u iznosu od 17.979,78 kn, stečajni vjerovnik Zoran Mlakar je podnio žalbu. U žalbi je iznio svoje mišljenje o tražbini u iznosu od 17.979,78 kn, kao i stanju vezanom za isplatu ili refundiranje troškova bolovanja.

4. Očitujući se o žalbenim navodima, dužnikov stečajni upravitelj je osporio njihovu osnovanost.

5. Žalba stečajnog vjerovnika Zorana Mlakara nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

7. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o osporenoj tražbini stečajnog vjerovnika Zorana Mlakara u iznosu od 17.979,78 kn. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

8. Stečajni vjerovnik Zoran Mlakar svojim žalbenim navodima uopće nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja. Naime, on je u žalbi iznio svoje mišljenje o osnovanosti njegove tražbine u iznosu od 17.979,78 kn prema dužniku.

9. Međutim, stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici.

10. Dužnikov stečajni upravitelj je osporavanjem tražbine stečajnog vjerovnika, Zorana Mlakara u iznosu od 17.979,78 kn, izrazio stav o njegovoj tražbini. Stoga, stečajni vjerovnik, Zoran Mlakar osnovanost svoje tražbine može jedino dokazivati u parničnom postupku (na što ga je prvostupanjski sud svojim rješenjem pravilno uputio). Stečajnom vjerovniku Zoranu Mlakaru time nije uskraćena pravna zaštita. Radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite. Drugim riječima, on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koju je dužan pokrenuti, odnosno nastaviti u propisanom roku.

11. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim

činjenicama. Zbog toga je Stečajnim zakonom i propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

12. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 13. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb309-7367c**

Kontrolni broj: **026b0-1415e-0be9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.